



**Samhällsbyggnadsförvaltningen**  
Marina Ljungsved, planarkitekt

## GRANSKNINGSUTLÅTANDE

### Detaljplan för del av Sjtullen 1:2 m.fl. i Köpings tätort, Köpings kommun

#### Hur granskning har bedrivits

Förslag till detaljplan för del av Sjtullen 1:2 m.fl. i Köpings tätort har varit föremål för granskning under perioden 6 april 2020 – 6 maj 2020. Inför granskningen har information om planförslaget skickats till berörda sakägare, myndigheter och kommunala förvaltningar m.fl. för möjlighet till synpunkter. Handlingarna har varit tillgängliga på Köping kommuns hemsida samt på samhällsbyggnadsförvaltningen.

Under granskningstiden har 8 skriftliga yttranden inkommit från:

1. Länsstyrelsen (se yttrande)
2. Trafikverket (ingen erinran)
3. VafabMiljö (ingen erinran)
4. Vattenfall Eldistribution AB (ingen erinran)
5. Västra Mälardalens Energi och Miljö AB (se yttrande)
6. Västerås Mellansundets Stugägarförening (se yttrande)
7. Mälarhamnar AB (se yttrande)
8. Fastighetsägare Malmön 1:4 (se yttrande)

#### Inkomna yttranden med kommentarer

Nedan följer de inkomna yttrandena i sin helhet. I kommentarer redovisas om synpunkterna kunnat tillgodoses eller ej samt varför de inte kunnat tillmötesgå. Synpunkter framförda under samrådtiden framgår av särskild samrådsredogörelse.

## 1. Länsstyrelsen Västmanlands län

### **Bedömning enligt 11 kap. 10 § PBL**

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att ett antagande av detaljplanen kan komma att prövas.

#### *Miljö kvalitetsnorm enligt 5 kap. miljöbalken*

##### Vatten

Den reviderade dagvattenutredningen har tagit fasta på de synpunkter som lämnats tidigare och utgår i högre grad från de egenskaper ytan kommer ha efter exploatering. I utredningen har redovisats halter av föroreningar i dagvatten efter exploatering baserat på schabloner (StormTac). Det är dock oklart vilken typ av verksamhet som kommer bedrivas på ytan. Det är därför behäftat med stora osäkerheter att uppskatta vilken föroreningsbelastning som faktiskt uppstår. Utredningen nämner visserligen att föroreningshalter kan variera stort inom kategorin industriyta. Utredningens bedömer ändå att möjligheten att uppnå MKN inte försämras av exploateringen. Beroende på typ av verksamhet som etableras kan dock behovet av rening av dagvatten ökas. Länsstyrelsen anser att det är viktigt att planen möjliggör dagvattenhantering med mer omfattande behov av rening, om detta visar sig behövas för att inte riskera uppnåelsen av MKN.

##### Luft

Kommunen skriver i planbeskrivningen att man vid framtida bygglovsgivning kommer att ställa krav på tillkommande verksamhet avseende beräkningar av luftföroreningar eller andra utsläpp som kan få en negativ inverkan på befintlig bostadsbebyggelse i Kungsängen. Under förutsättning att bygglov inte beviljas för verksamheter som kommer innebära risk för att MKN överskrids bedöms sannolikheten för att MKN överskrids fortsatt som liten. Länsstyrelsen anser att det behöver tydliggöras i planhandlingarna MKN luft inte kommer att överskridas.

#### *Hälsa och säkerhet*

Kommunen behöver säkerställa i planen och tydliggöra i planhandlingarna att buller inte blir en olägenhet/störning utifrån hälsa och säkerhet för kringboende. Enligt planbeskrivningen har det samlade bullret från tillkommande bullerkällor dimensionerats så att Naturvårdsverkets riktvärden inte överskrids vid närliggande bostäder. Kommunen drar slutsatsen att planområdet rymmer tillkommande logistikverksamhet(er) utan någon bullerreducerande åtgärd. I en tabell framgår det antal fordon per timme och yta samt antal tillkommande installationer på byggnader som dimensioneringen bygger på. Länsstyrelsen anser att kommunen bör klargöra hur man kommer att säkerställa att inte bullerpåverkan överskrids när planområdet tagits i drift.

## Övrigt

### Miljö

Kommunen skriver att ifall ett järnvägsspår anläggs är det troligt att riktvärden kommer att överskridas varför skärmning av något slag sannolikt krävs. Länsstyrelsen menar att inför en eventuell järnvägsspårsetablering ska bullerfrågan vara löst.

### ***Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar:***

#### *Vatten*

*Kommunen har försäkrat sig om att dagvattenhanteringen går att lösa inom planområdet och visar i dagvattenutredningen samt planbeskrivningen hur det kan göras. I plankartan reserveras mark för dagvattendamm med en väl tilltagen yta och samhällsbyggnadsförvaltningen bedömer att plankartan på så vis även möjliggör ett mer omfattande behov av rening.*

#### *Luft*

*Planbeskrivningen förtydligar att miljö kvalitetsnorm för luft inte kommer överskridas då det ställs krav utifrån miljöbalken på verksamhetens utsläpp. Stycket om framtida bygglovgivning tas bort då det är i miljö tillstånd som eventuella utsläpp prövas.*

#### *Hälsa och säkerhet samt miljö*

*I planbeskrivningen förtydligas att verksamheter bedöms rymmas inom det dimensionerade bullernivåerna och att buller under de givna förhållandena inte bedöms bli en olägenhet/störning för kringboende. Vidare läggs en beskrivning in i planbeskrivningen kring hur bullerärenden hanteras efter att området är etablerat med egenkontroll respektive tillsyn vid klagomål.*

## 2. Trafikverket

Trafikverket har inget att erinra i ärendet.

***Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar:*** *Noteras*

## 3. VafabMiljö

VafabMiljö har tagit del av rubricerat ärende och har inga ytterligare synpunkter på planförslaget.

***Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar:*** *Noteras*

#### 4. Vattenfall Eldistribution AB

Vattenfall Eldistribution AB, nedan Vattenfall Eldistribution, återkommer med svar på remiss ”Remiss granskning detaljplan del av Sjötullen 1:2 mfl Köping, Dnr 443/2016” och lämnar följande yttrade.

Vattenfall Eldistribution noterar att kommunen i framtiden samrådsredogörelse kommenterat Vattenfall Eldistributions yttrande i samband med samrådet med följande text: ”Plankartan har reglerats med skyddande bestämmelser enligt de skyddsavstånd ni anger i ert yttrande. Övriga synpunkter noteras.”

Vattenfall Eldistribution har inget ytterligare att tillägga i detta skede.

**Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar:** *Noteras*

#### 5. Västra Mälardalens Energi och Miljö AB (VME)

VME redogör i detta yttrande för våra synpunkter på granskningshandlingarna avseende detaljplanen för Sjötullen 1:2 m.fl.

- I planbeskrivningen under teknisk försörjning och fjärrvärme är texten otydlig. Det framgår inte vad som menas.
- Det är en viss otydlighet i handlingarna om var dagvattnet från Tibnors fastighet och kringliggande kommunala ytor ska ledas. I dag leds detta vatten in i den kommunala anläggningen. Det är inte aktuellt att leda detta vatten till den tänkta dammen i öster. Den tänkta dammen i öster ska ta hand om dagvattnet från resten av planområdet.
- I planbeskrivningen under genomförande finns tekniska kontoret angett. Tekniska kontoret finns inte längre. Det är bättre att skriva att kommunen är ansvarig för allmän platsmark.

**Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar:** *Planbeskrivningen justeras i enlighet med yttrande.*

#### 6. Västerås Mellansundets Stugägarförening

Vi anser inte att det är lämpligt att dumpa muddringsmassor i Galten, vid vilken vår fastighet Horn 6:11 ligger.

Då vinden vanligtvis är V - SV kommer slam och andra föroreningar att spridas i vår riktning. Vi och våra barn och barnbarn badar och fiskar i vår fantastiska vik och vill fortsätta att göra det utan att vara osäkra på vattnets kvalitet.

Muddringsmassor från bl.a. hamnar är ofta förorenade med tungmetaller, organiska tennföreningar (bland annat TBT) som tidigare fanns i båtbottnfärger och förbränningsrelaterade substanser som PAH. Vi menar att det finns risk för att dessa och andra giftiga ämnen finns kvar i muddringsmassorna.

Vid dumpning begravs även den vegetation och de djur som finns på eller i sedimentet, vilket kan döda organismerna eller medföra omfattande skador. Fisk eller marina däggdjur, som vistas i dessa områden eller söker sin föda här, kan också drabbas negativt framförallt indirekt då viktiga uppväxtområden och miljöer där föda kan sökas försvinner eller skadas. I Galten lever flera skyddsvärda arter. Vi anser därför inte att dumpning kan ske i Galten som är ett område med många naturreservat, Natura 2000-områden och andra områden som är viktiga för friluftsliv och rekreation.

Muddringsmassor klassificeras som avfall, oavsett om sedimenten är förorenade eller ej. För dumpning i vatten gäller enligt 15 kap 31 § Miljöbalken att avfall inte får dumpas inom Sveriges sjöterritorium och ekonomiska zon, vare sig som fast ämne, vätska eller gas. Vi anser att dispens från dumpningsförbudet INTE kan ges i detta fall då avfallet inte kan dumpas utan olägenhet för varken människors hälsa eller miljön.

Därför föreslår vi annan dumpningsplats än Galten. Helst bör dumpningsmassorna läggas i deponi på land.

***Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar:** Muddermassorna som sänks i Galten är inte en fråga som detaljplanen styr. Detaljplanen reglerar markanvändning och sätter ramarna för vad man kan få bygglov för. Upplag av behandlade muddermassor, på platsen som detaljplanen berör, har prövats genom särskilt domslut i Mark- och miljödomstolen.*

## 7. Mälarhamnar AB

Mälarhamnar AB har tagit del av remisshandling ”Detaljplan för del av Sjötullen 1:2 m.fl., Köpings tätort”.

Vi lämnar följande synpunkter.

Vi välkomnar fortsatt arbete med att möjliggöra att verksamheten i hamnen kan utvecklas och utökas. I stort ser planen ut att kunna ge oss bra fortsatta förutsättningar.

Vi har endast ett frågetecken – nockhöjden är satt till 16 respektive 6 meter. Vi ser behov av att åtminstone del av området ges möjlighet till högre nockhöjd åtminstone 20 m. Det borde rimligen också passa in mot anslutande verksamhetsområde, Nordkalk.

***Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar:** Plankartan justeras så att nockhöjden tillåts till som högst 18 meter. Detaljplaneförslaget har prövat nockhöjd på upp till 16 meter vid samråd och granskning. Någon större justering efter granskning bedömer samhällsbyggnadsförvaltningen inte är lämpligt med hänsyn till angränsande bostadsbebyggelse samt att allt för höga byggnader mot de öppna fälten kan uppfattas dominerande i landskapet. Vidare skulle en högre nockhöjd kräva en ytterligare remissomgång i form av ett till granskningstillfälle.*

## 8. Fastighetsägare Malmön 1:4

Har även tidigare lämnat synpunkter på sträckningen av gång och cykelbanan (Samrådet).

Köping vill gärna framhålla sig som en stad där man ska cykla och gå på grund av våra korta avstånd. Gång och cykelbanan är tänkt i detta förslag att läggas mellan två industritomter. Det ska även i framlagt förslag vara en återvändsgata med vändplats för tung yrkestrafik. Var finns tryggheten för gångare och cyklister? Boende på Mälartorget, Köpingsön samt Matero kommer inte att få någon gång och cykelbana till sina boenden. Varje morgon så hämtar skolbussen barn vid varpaplan (dessa barn bor i Matero eller Köpingsön) varför ska dessa barn inte få en säker gång och cykelbana?

Om man istället anlade cykelbanan jämte vägen så blev det tryggare för alla. Jag som i stort sätt dagligen de senaste 12 åren åretruntcyklat på den nuvarande gång och cykelbana från Malmön vet att man behöver känna trygghet. Det är många tunga fordon som står parkerade för sin nattsömn och så kommer det att vara i fortsättningen också. I detta förslag med en skymd sträckning av gång och cykelbanan från vägtrafiken och dessutom placerad mellan två industritomter kommer man inte att känna någon trygghet alls. Från tidigare information angående att muddermassor skulle placeras på mark mot Kungsängen så redovisades en markhöjning på mellan 3-5 meter. Gång och cykelbanan var då redovisad som den nuvarande parallellt med bilvägen. Höjningen av mark runt framlagt förslag på gång och cykelbanan är inget som jag kan se i planbeskrivningen. Om man ska få fler att gå och cykla måste man se till att det är tryggt inte som i detta förslag ändra gång och cykelbanans nuvarande sträckning så att man blir skymd från övrig trafiken och kommer att få gå och cykla vid tung trafik både dag och nattetid. Eftersom de flesta yrkesförarna bor i sina bilar så kommer man inte att känna någon trygghet när man ska passera denna del av gång och cykelbanan.

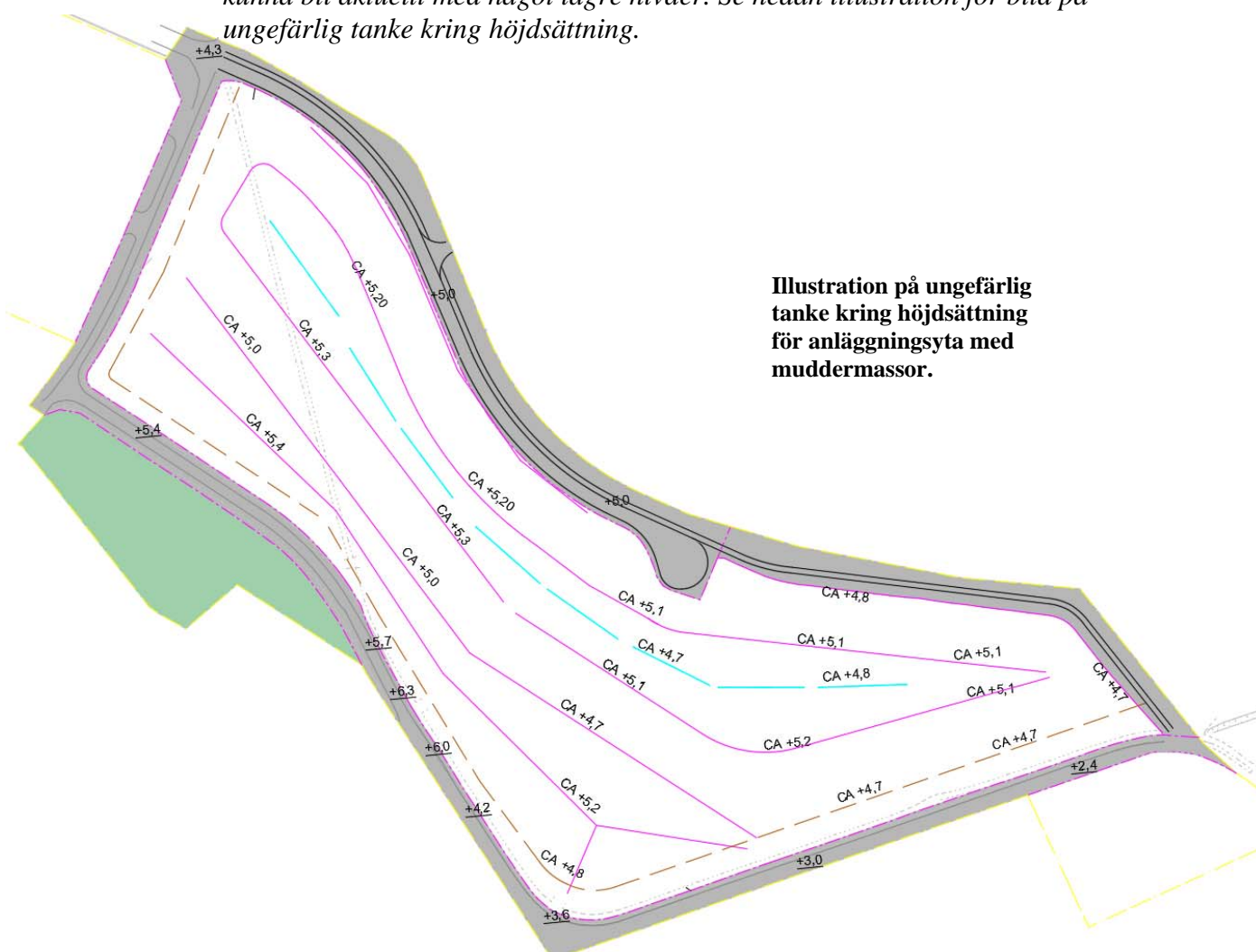
Jag hoppas att ni verkligen tar er en fundering om inte trygghet ska vara en viktig del och förlägga gång och cykelbana i sträckning med bilvägen. Så att det blir fler som kommer att gå och cykla och inte mindre på grund av den otrygga sträckningen av gång och cykelbanan.

**Samhällsbyggnadsförvaltningens kommentar:** *I en utbyggnad av området kommer gång- och cykelbanan sträcka sig långt den nya gatusträckningen. Med korta avstånd i huvudcykelnätet/stomnätet kan cykeln vara ett attraktivt och konkurrenskraftigt färdmedel. Vid planering av ett huvudnät för gång- och cykelbana finns ett stråktänkande med avseende på säkerhet och framkomlighet mellan olika målpunkter. En viktig målpunkt och slutdestination är Malmön som förutom att vara ett område med allt mer permanentbostäder även används för rekreation och utflyktsmål för övriga Köpingsbor. Omdragningen av cykelvägen får därför en gen sträckning mellan Nya Hamnvägen och Malmönvägen. För att skapa god sikt och främja nyttjandet av gatan och gång- och cykelvägen över dygnet uppförs belysning längs sträckan.*

*Den befintliga Malmövägen varierar i höjdded. Dessa anges i plankartan som +5,4 till +6,3 till +3,6 och +2,4 (angett i meter över nollplanet). Den nya vägen är höjdsatt till +5 meter över nollplanet. Vid uppfyllnad kommer det bli en nivåskillnad i den sydöstra delen av verksamhetsmarken i jämförelse med Malmövägen för att senare hamna i nivå med Malmövägen och Kungsängsvägen i väster.*

*Detaljplanen reglerar inte höjdläge för kvartersmark i planen i granskningsförslaget, utan det var då upp till ett marklov. Planen kommer dock justeras för att föra in en planbestämmelse där lovplikt inte krävs för fyllning upp till en nivå om +5,5 meter över nollplanet. I planbeskrivningen förs det därför in en beskrivning och motivering av planbestämelsen.*

*En marknivåhöjning på tre till fem meter har inte varit aktuell, däremot kan siffrorna komma från att marknivåerna angetts i plushöjd över nollplanet i ett tidigare material. Man behöver då tänka på att nuvarande marknivå varierar mellan uppskattningsvis +4,5 till +2,6 meter över nollplanet för den tilltänkta verksamhetsytan. Så marknivåhöjningen kan uppskattningsvis variera mellan 0,5 meter till som mest 2 eller 2,3 meter. Observera att detta är en uppskattning på nivåerna då det inte är helt klart ännu kring slutlig nivå och att det även skulle kunna bli aktuellt med något lägre nivåer. Se nedan illustration för bild på ungefärlig tanke kring höjdsättning.*



**Illustration på ungefärlig tanke kring höjdsättning för anläggningsyta med muddermassor.**

## Sammanfattande ställningstagande

Inkomna synpunkter har resulterat i att detaljplanen föreslås ändras på nedanstående punkter:

- Planbeskrivningen förtydligar att miljökvalitetsnorm för luft inte kommer överskridas.
- Planbeskrivningen förtydligar hur planen inte innebär olägenhet/störning för kringboende. Vidare läggs en beskrivning in i planbeskrivningen kring hur bullerärenden hanteras efter att området är etablerat.
- Planbeskrivningen förtydligar hanteringen av dagvatten för befintlig verksamhet samt text om fjärrvärme. Tekniska kontoret justeras till kommunen.
- Planbestämmelse om minskad marklovplikt förs in i plankartan.
- Plankartan justeras med en nockhöjd om högst 18 meter för den nya verksamhetsmarken.

Enligt samhällsbyggnadsförvaltningens bedömning finns det synpunkter som ej kunnat tillgodoses i en revidering av planen:

- Synpunkt om annan sträckning på gång- och cykelväg
- Synpunkt om nedsänkning av muddermassor i Galten
- Synpunkt om högsta nockhöjd om 20 meter för del av området

Detaljplanen handläggs med utökat förfarande enligt 5 kap. plan- och bygglagen (2010:900). Samhällsbyggnadsförvaltningen föreslår att den reviderade detaljplanen godkänns av samhällsbyggnadsnämnden. Detaljplanen beräknas därefter kunna antas i kommunfullmäktige den 28 september 2020.

## SAMHÄLLSBYGGNADSFÖRVALTNINGEN

Anita Iversen  
Planchef

Marina Ljungsved  
Planarkitekt